

# OSOBNOSTNÍ A SOCIODEMOGRAFICKÉ FAKTORY JAKO DETERMINANTY ŽIVOTNÍ SPOKOJENOSTI UČITELŮ

---

*Marta RYBIČKOVÁ*

## **Souhrn:**

*Sdělení se týká výzkumu, který proběhl mezi učiteli vybraných základních škol v Brně a blízkém okolí. Výzkum byl zaměřen na zmapování sociodemografických a osobnostních charakteristik vzorku učitelů základních škol a na sledování souvislosti mezi těmi charakteristikami a životní spokojeností učitelů. Výzkum je součástí širšího výzkumu zaměřeného na postoje učitelů a studentů učitelství k učitelské profesi z hlediska motivů k volbě profese, prestiže povolání a pracovní spokojenosti.*

**Klíčová slova:** *životní spokojenost, prestiž povolání, učitelé základních škol*

## **Teoretická východiska a stav řešené problematiky**

Pojem životní spokojenost zatím není přesně definován. Jsou zaměřovány pojmy, jako životní spokojenost, subjektivní dobré zdraví a kvalita života. Shoda panuje v názoru, že kognitivní (bilanční) a afektivní složky všech oblastí života (zdraví, psychická stabilita, sociální vztahy atd.) mohou přispívat k životní spokojenosti. (Fahrenberg, Mystek, Schumacher, Brähler, 2001)

K dispozici jsou výzkumy, které sledují pracovní spokojenost učitelů (např. Poulík, 2002), faktory ohrožení osobnosti učitele (Holeček, Jiřincová, Miňhová, 2001), tělesnou a psychickou zátěž učitelů při výkonu učitelského povolání (Řehulka, Řehulková, 1999), případně kvalitu života učitelů (Řehulka, Řehulková, 2003), vedle toho také výzkumy životní spokojenosti české populace (Hamplová, 2002).

Výzkumné šetření, kterým se zabývá toto sdělení, je částí rozsáhlejšího výzkumu katedry pedagogiky Pedagogické fakulty MU zaměřeného na postoje učitelů a studentů k učitelské profesi. Dílčími tématy výzkumu pak jsou mj. motivy k volbě učitelské profese, hodnocení prestiže učitelské profese a posuzování jejích výhod a nevýhod učiteli a studenty, kteří se na výkon učitelské profese připravují.

## **Cíl výzkumu a hypotézy**

Výzkum měl tyto cíle:

1. Popsat v základních psychologických a demografických charakteristikách vzorek učitelů vybraných základních škol. Tyto charakteristiky se vyskytují v modelu determinant životní spokojenosti učitelů, který naší studií ověříme.
2. Zjistit těsnost vztahu mezi proměnnými životní spokojenosti na straně jedné,

a proměnnými věk a prestiž na straně druhé.

3. Metodami statistické, a to regresní analýzy ověřit možnost predikce životní spokojenosti učitelů ze sociodemografických a osobnostních proměnných.

### Hypotézy

1. Z variability vybraných demografických a osobnostních proměnných lze předpovědět, jaká bude životní spokojenost učitelů (globální hypotéza).

2. Existuje pozitivní vztah mezi tím, jak učitelé hodnotí prestiž učitelského povolání a svou životní spokojenost.

3. Existuje negativní vztah mezi věkem a tím, jak učitelé hodnotí svou životní spokojenost.

### Výzkumné metody a výzkumné nástroje

Byla využita metoda extenzivního terénního výzkumu. Pro diagnostikování byly využity

- pro tento účel vytvořený Anamnestický dotazník, zjišťující sociodemografické a osobnostní (postojové) charakteristiky respondentů;
- Škála prestiže povolání zpracovaná doc. PhDr. Jiřím Danem, CSc. (Akademické diagnostické centrum MU);
- standardizovaný Dotazník životní spokojenosti autorů Fahrenberga, Mysteka, Schumachera a Brählera, jehož českou verzi připravili Tomáš Rodný a Kateřina Rodná.

### Anamnestický dotazník a Škála prestiže povolání

Anamnestický dotazník byl vytvořen pro účely širšího výzkumu, pro toto dílčí výzkumné šetření byly využity pouze některé zjištěné sociodemografické údaje.

Ve Škále prestiže povolání respondenti srovnávali prestiž učitelské profese s 26 jinými profesemi.

### Dotazník životní spokojenosti

Při výzkumu byla využita česká verze Dotazníku životní spokojenosti autorů Fahrenberga, Myrteka, Schumachera a Brählera přeloženého a upraveného Kateřinou Rodnou a Tomášem Rodným (2001). Dotazník je založen na hodnocení sedmi oblastí života (zdraví, práce a zaměstnání, finanční situace, volný čas, manželství a partnerství, vztah k vlastním dětem, vlastní osoba, sexualita, přátelé, známí a příbuzní, bydlení), ve kterých respondent vždy dokončuje větu na škále velmi nespokojen až velmi spokojen. Při vyhodnocování

a porovnávání dotazníku je třeba brát v úvahu, že srovnáváme s výsledky ověřování v Německu, neboť v České republice nebyly pro tento dotazník dosud vytvořeny normy.

### Výzkumný vzorek

Výzkumný vzorek tvořilo 148 učitelů brněnských a mimobrněnských škol. Výzkum byl proveden v květnu a v červnu 2006 na těchto školách: ZŠ Rosice, ZŠ Ivančice, Růžová, ZŠ Brno, Horácké nám., ZŠ Brno, Elišky Přemyslovny, ZŠ Brno, Merhautova, ZŠ Brno, Přemyslovo nám. Dotazníkové šetření

proběhlo se souhlasem ředitelů jako jeden z bodů jednání pedagogických rad na jednotlivých školách. Ředitelé projeví zájem o porovnání výsledků jednotlivých škol s celkovými výsledky výzkumu.

## Výsledky a jejich interpretace

Formuláře anamnestického dotazníku a škály prestiže povolání byly připraveny v programu FormReader verze 6.5, což umožnilo jejich hromadné zpracování (skenování) s výstupem do Microsoft Excel (zpracování matice dat, která pak byla dále upravována). Data získaná z Dotazníku životní spokojenosti byla tabelována v programu Microsoft Excel. Statistické výpočty byly provedeny v programu SPSS verze 14.

## Sociodemografické charakteristiky

**Tabulka 1: Pohlaví**

|        | <b>N</b> | <b>%</b> |
|--------|----------|----------|
| Muži   | 18       | 12,2     |
| Ženy   | 130      | 87,8     |
| Celkem | 148      | 100,0    |

**Tabulka 2: Věk**

|                |         | <b>VĚK</b> |
|----------------|---------|------------|
| N              | Valid   | 136        |
|                | Missing | 12         |
| Mean           |         | 38,30      |
| Median         |         | 38,50      |
| Std. Deviation |         | 11,147     |
| Minimum        |         | 20         |
| Maximum        |         | 62         |
| Percentiles    | 25      | 27,25      |
|                | 50      | 38,50      |
|                | 75      | 47,75      |

Zkoumaný vzorek tvořily osoby ve věku 20 až 62 let, průměrný věk 38,30 roku, směrodatná odchylka 11,15 roku, medián 38,50 roku. Zastoupení mužů a žen ve vzorku odpovídá situaci ve našem školství.

**Tabulka 3: Rodinný stav**

|                       | <b>N</b> | <b>%</b> |
|-----------------------|----------|----------|
| svobodná (svobodný)   | 43       | 29,1     |
| vdaná (ženatej)       | 87       | 58,8     |
| rozvedená (rozvedený) | 18       | 12,2     |
| Celkem                | 148      | 100,0    |

**Tabulka 4: Vzdělání rodičů**

|                       | OTEC |       | MATKA |       |
|-----------------------|------|-------|-------|-------|
|                       | N    | %     | N     | %     |
| základní              | 41   | 27,7  | 49    | 33,1  |
| střední (s maturitou) | 65   | 43,9  | 66    | 44,6  |
| vysokoškolské         | 38   | 25,7  | 33    | 22,3  |
| bez odpovědi          | 4    | 2,7   | 0     | 0     |
| celkem                | 148  | 100,0 | 148   | 100,0 |

**Tabulka 5: Povolání rodičů**

|              | OTEC |       | MATKA |       |
|--------------|------|-------|-------|-------|
|              | N    | %     | N     | %     |
| učitel(ka)   | 12   | 8,1   | 29    | 19,6  |
| jiné         | 132  | 89,2  | 114   | 77,0  |
| bez odpovědi | 4    | 2,7   | 5     | 3,4   |
| celkem       | 148  | 100,0 | 148   | 100,0 |

Ve vzorku převažovali učitelé, jejichž rodiče dosáhli středoškolského vzdělání a učiteli nebyli. Pouze 8,1 % respondentů vykonává profesi otce a 19,6 % profesi matky.

**Tabulka 6: Typ vysoké školy**

|                      | N   | %     |
|----------------------|-----|-------|
| pedagogická fakulta  | 120 | 81,1  |
| jiná fakulta nebo VŠ | 24  | 16,2  |
| obě možnosti         | 1   | 0,7   |
| bez odpovědi         | 3   | 2,0   |
| celkem               | 148 | 100,0 |

**Tabulka 7: Učitelská praxe**

|              | N   | %     |
|--------------|-----|-------|
| do 5 let     | 50  | 35,0  |
| 5 až 10 let  | 14  | 8,2   |
| 10 až 15 let | 22  | 14,9  |
| 15 až 20 let | 12  | 8,1   |
| nad 20 let   | 49  | 33,1  |
| bez odpovědi | 1   | 0,7   |
| celkem       | 148 | 100,0 |

Více než 60 % respondentů tvořili učitelé s praxí do pěti let a nad dvacet let. Ve vzorku tedy chybí početnější zastoupení učitelů středního věku.

**Tabulka 8: Velikost sídla**

|                   | N   | %     |
|-------------------|-----|-------|
| do 8000 obyvatel  | 46  | 31,1  |
| nad 8000 obyvatel | 102 | 68,9  |
| celkem            | 148 | 100,0 |

**Osobnostní charakteristiky****Tabulka 9: Mobilita: Pokud byste ztratil(a) učitelské místo, změnil(a) byste raději...**

|              | N   | %     |
|--------------|-----|-------|
| bydliště     | 33  | 22,3  |
| povolání     | 107 | 72,3  |
| bez odpovědi | 8   | 5,4   |
| celkem       | 148 | 100,0 |

Větší část respondentů by v případě ztráty učitelského místa volila jiné povolání. Tento postoj jistě souvisí s převahou žen-matek, pro které je prioritou udržení stability v životě dětí, proto lze odhadnout, že změnu bydliště kvůli povolání by považovaly za krajní možnost.

**Tabulka 10: Prestíž**

|             |         |     |
|-------------|---------|-----|
| N           | Valid   | 145 |
|             | Missing | 3   |
| Median      |         | 12  |
| Range       |         | 26  |
| Minimum     |         | 1   |
| Maximum     |         | 25  |
| Percentiles | 25      | 9   |
|             | 50      | 11  |
|             | 75      | 15  |

Respondenti srovnávali profesi učitele vždy s některou jinou profesí (povoláním). V případě, že by považovali učitelství za nejprestižnější profesi, jejich skóre by dosahovalo 26 bodů.

**Výsledky získané z Dotazníku životní spokojenosti**

V hodnocení životní spokojenosti bylo možno dosáhnout hrubého skóre maximálně 343 bodů. Do celkového hodnocení se nezapočítávaly hodnoty škál PAZ (práce a zaměstnání), MAN (manželství) a DET (děti). Přesto se ve vzorku objevilo jedenáct nedostatečně vyplněných dotazníků. Některá další témata považovali učitelé natolik za osobní, že se vyplňování těchto škál vyhnuli (SEX a VLO – vztah k vlastní osobě).

**Tabulka 11: Životní spokojenost**

|             |         |        |
|-------------|---------|--------|
| N           | Valid   | 137    |
|             | Missing | 11     |
| Median      |         | 249,00 |
| Range       |         | 148    |
| Minimum     |         | 167    |
| Maximum     |         | 315    |
| Percentiles | 25      | 224,50 |
|             | 50      | 249,00 |
|             | 75      | 263,50 |

### Vztah mezi proměnnými životní spokojenost, věk a prestiž

Sílu lineární závislosti mezi výsledkem v Dotazníku životní spokojenosti a věkem jsme posoudili pomocí Spearmanova koeficientu pořadové korelace  $\rho$  (data nesplňovala podmínky pro použití Pearsonova koeficientu korelace). Při  $n = 127$  je hodnota koeficientu  $-0,183$ ,  $p$ -hodnota =  $0,039$ . Mezi těmito proměnnými existuje záporná lineární závislost, tzn. s přibývajícím věkem skóre životní spokojenosti klesá. Tento výsledek je významný na 5% hladině statistické významnosti.

**Tabulka 12: Vztah mezi hodnocením životní spokojenosti a věkem**

| Dvojice proměnných      | Počet platných | Spearman R       | t(N-2)          | Úroveň p        |
|-------------------------|----------------|------------------|-----------------|-----------------|
| ZDR & Věk               | 127            | -0,068280        | -0,76517        | 0,445610        |
| PAZ & Věk               | 125            | 0,052247         | 0,58023         | 0,562818        |
| FIN & Věk               | 127            | -0,024126        | -0,26982        | 0,787744        |
| <b>VLC &amp; Věk</b>    | <b>127</b>     | <b>-0,196839</b> | <b>-2,24465</b> | <b>0,026549</b> |
| <b>MAN &amp; Věk</b>    | <b>115</b>     | <b>-0,332586</b> | <b>-3,74884</b> | <b>0,000282</b> |
| DET & Věk               | 84             | -0,195510        | -1,80526        | 0,074705        |
| <b>VLO &amp; Věk</b>    | <b>126</b>     | <b>-0,178898</b> | <b>-2,02478</b> | <b>0,045037</b> |
| <b>SEX &amp; Věk</b>    | <b>127</b>     | <b>-0,267912</b> | <b>-3,10900</b> | <b>0,002325</b> |
| PZP & Věk               | 127            | -0,148461        | -1,67844        | 0,095759        |
| BYD & Věk               | 127            | 0,008149         | 0,09111         | 0,927550        |
| <b>DŽSSUM &amp; Věk</b> | <b>127</b>     | <b>-0,182675</b> | <b>-2,07732</b> | <b>0,039819</b> |

Pozn.: ChD vynechány párově. Označené korelace jsou významné na hl.  $p < 0,05$

Stejnou proceduru jsme uplatnili při posuzování těsnosti vztahu mezi životní spokojeností zjišťovanou Dotazníkem životní spokojenosti a hodnocením prestiže učitelského povolání hodnocenou Škálou prestiže povolání. Při  $n = 135$  (oba výsledky byly získány od 135 osob) je hodnota Spearmanova koeficientu  $\rho = 0,22$ ,  $p$ -hodnota =  $0,003$ . Přinášíme statistický důkaz pro tvrzení, že mezi životní spokojeností učitele a jeho hodnocením prestiže učitelského povolání je těsný lineární vztah, tzn. vysokému stupni životní spokojenosti odpovídá vysoké hodnocení prestiže učitelského povolání a naopak. Výsledek je významný na 1% hladině statistické významnosti.

**Tabulka 13: Vztah mezi hodnocením životní spokojenosti a prestiže povolání**

| Dvojice proměnných | Počet platných | Spearman R      | t(N-2)          | Úroveň p        |
|--------------------|----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| ZDR & Prestiž      | 135            | 0,145333        | 1,694051        | 0,092596        |
| PAZ & Prestiž      | <b>133</b>     | <b>0,228211</b> | <b>2,682787</b> | <b>0,008242</b> |
| FIN & Prestiž      | <b>135</b>     | <b>0,206532</b> | <b>2,434334</b> | <b>0,016246</b> |
| VLC & Prestiž      | 135            | 0,077004        | 0,890694        | 0,374702        |
| MAN & Prestiž      | 122            | 0,052123        | 0,571756        | 0,568557        |
| DET & Prestiž      | <b>86</b>      | <b>0,267004</b> | <b>2,539317</b> | <b>0,012950</b> |
| VLO & Prestiž      | <b>134</b>     | <b>0,227292</b> | <b>2,681570</b> | <b>0,008264</b> |
| SEX & Prestiž      | 135            | 0,112754        | 1,308688        | 0,192897        |
| PZP & Prestiž      | 135            | 0,151785        | 1,770986        | 0,078854        |
| BYD & Prestiž      | 135            | 0,094526        | 1,095027        | 0,275484        |
| DŽSSUM & Prestiž   | <b>135</b>     | <b>0,221739</b> | <b>2,622498</b> | <b>0,009747</b> |

Pozn.: ChD vynechány párově. Označené korelace jsou významné na hl. p < 0,05

Je věcí další diskuse a ověřování, který z těchto znaků lze označit za příčinu a který za následek, nebo zda se v příčinném pozadí nevyskytuje nějaké třetí, v tomto našem výzkumu neuvažovaná proměnná nebo trs takových proměnných.

### **Predikce životní spokojenosti na základě sociodemografických charakteristik**

Pokusili jsme se o predikci životní spokojenosti jakožto závisle proměnné z řady nezávislých proměnných. Pomocí logistické regrese jsme zkoumali, zda

- pohlaví,
- věk,
- velikost sídla,
- vzdělání a povolání otce a matky,
- typ vystudované vysoké školy,
- délka praxe,
- hodnocení prestiže učitelského povolání

mohou mít vliv na míru životní spokojenosti. Z výsledku, který poskytuje regresní model, vyplývá, že na hladině významnosti 0,05 se neuplatní žádná ze zvolených nezávislých proměnných. Na hladině významnosti 0,1 má vliv vzdělání matky (čím vyšší vzdělání, tím vyšší životní spokojenost respondenta) a velikost sídla (respondenti z větších sídel vykazují vesměs vyšší životní spokojenost). Variabilita životní spokojenosti je zvoleným regresním modelem vysvětlena pouze z 8 % (viz upravené R<sup>2</sup>).

**Tabulka 14: Výsledky regrese se závislou proměnnou DZSSUM**

| N = 120          | R = 0,39683804 R <sup>2</sup> = 0,15748043 Upravené R <sup>2</sup> = 0,08018506<br>F(10,109) = 2,0374 p < 0,03606 Směrodatná chyba odhadu: 32,467 |                |                 |                 |                |                 |
|------------------|---|----------------|-----------------|-----------------|----------------|-----------------|
|                  | Beta  | Sm. chyba beta | B               | Sm. chyba B     | t(109)         | Úroveň p        |
| Abs. člen        |   |                | <b>138,0218</b> | <b>41,07450</b> | <b>3,36028</b> | <b>0,001074</b> |
| Pohlaví          | 0,139305  | 0,091634       | 15,6538         | 10,29696        | 1,52024        | 0,131347        |
| Věk              | -0,217574   | 0,210555       | -0,6576         | 0,63637         | -1,03333       | 0,303736        |
| Sídlo            | 0,180477  | 0,093838       | 13,3855         | 6,95968         | 1,92329        | 0,057052        |
| Otec             | 0,003842  | 0,110153       | 0,1734          | 4,96992         | 0,03488        | 0,972238        |
| Matka            | 0,263386  | 0,133874       | 11,6365         | 5,91460         | 1,96742        | 0,051676        |
| Otec – povolání  | -0,058817   | 0,104966       | -6,2723         | 11,19369        | -0,56034       | 0,576397        |
| Matka – povolání | 0,183573  | 0,125989       | 14,3341         | 9,83773         | 1,45706        | 0,147976        |
| Typ vysoké školy | 0,134046  | 0,094445       | 11,2606         | 7,93387         | 1,41930        | 0,158665        |
| Délka praxe      | 0,218511  | 0,208510       | 5,5474          | 5,29350         | 1,04796        | 0,296973        |
| Prestiž          | 0,120426  | 0,090853       | 0,8410          | 0,63450         | 1,32550        | 0,187776        |

## Závěr

Předložené výsledky jsou východiskem pro detailnější analýzy vztahu životní spokojenosti učitelů k jiným proměnným. Ve svém důsledku nás vedou k úvahám o předpokladech pro úspěšný výkon učitelské profese.



## Literatura

ŘEHULKA, E.; ŘEHULKOVÁ, O. Problematika tělesné a psychické zátěže při výkonu učitelského povolání. In ŘEHULKA, E.; ŘEHULKOVÁ, O. (eds.). *Učitelé a zdraví 1*. Brno: Masarykova univerzita, 1999.

ŘEHULKA, E.; ŘEHULKOVÁ, O. Učitelé a kvalita života. In ŘEHULKA, E.; ŘEHULKOVÁ, O. (eds.) *Učitelé a zdraví 5*. Brno: Masarykova univerzita, 2003.

POULÍK, K. Některé psychologické faktory pracovní spokojenosti učitelů. In ŘEHULKA, E.; ŘEHULKOVÁ, O. (eds.) *Učitelé a zdraví 4*. Brno: Masarykova univerzita 2002.

FAHRENBERG, J.; MYSTEK, M.; SCHUMACHER, J.; BRÄHLER, E. *Dotazník životní spokojenosti*. Překlad a úprava K. Rodná a T. Rodný. Praha: Testcentrum, 2001.

HOLEČEK, V.; JIŘINCOVÁ, B.; MIŇHOVÁ, J. Faktory ohrožení osobnosti učitele. In ŘEHULKA, E.; ŘEHULKOVÁ, O. (eds.) *Učitelé a zdraví 3*. Brno, 2001.

HAMPLOVÁ, D. Životní spokojenost: rodina, práce a další faktory. *Sociologické studie* 2004, č. 6. Praha: Sociologický ústav AV ČR, 2004.

### *Kontakt na autory:*

---

**PaedDr. Marta RYBIČKOVÁ**

Centrum jazykového vzdělávání MU

Žerotínovo nám. 9

601 77 Brno

tel. 549497520

e-mail: [rybickova@rect.muni.cz](mailto:rybickova@rect.muni.cz)